

Odborné oponentní posudky k biologickým průzkumům

Odborné oponentní posudky byly zpracovány autorizovanými osobami, které z „politických důvodů“ si přejí zůstat v anonymitě.

Odborný posudek 1

Ve studii autoři charakterizují podmínky a rozsah navržené stavby, současně také se dotýká členění stavby a lokálních klimatických a biotických podmínek a hodnotí navrženou stavbu i prostředí. Autoři konstatují, že **podstatným je vliv na vegetaci a biotu podél celé trasy a také na údolí Vltavy a jeho okolí, kde se nacházejí významné lokality, zvláště chráněná území a také EVL Natura 2000.**

V obecné rovině je problematické, jak jsou průzkumy, jejich popisy a výsledky členěny a k jakým docházejí výstupům. Celá část popisů a textů je značně nepřehledná, výzkumy v území na sebe navenavazují, a to zejména v sledovaných lokalitách. Navenavazují často ani v období sledování nebo metodikou a vymezením ploch. Celkový dojem z předloženého materiálu – přílohy je, že jde o ne úplně kompaktní slepenec, ve kterém nejsou odpovídající návaznosti a ani odpovídající popisy, které by sladily výzkumy do sebe.

Botanický průzkum je sice proveden na adekvátních lokalitách, alespoň rámcově, ale je odlišný od průzkumů ostatních v rozmístění zkoumaných lokalit. Dochází k různým podkladům u botanického a zoologického průzkumu a opatření nelze jednoznačně lokalizovat tak, aby byla opravdu účinná. V rámci botanického průzkumu není jasné, jak do hloubky bylo studováno ovlivnění vodního režimu v lokalitě, který je silně ovlivněn stavbou (viz NATURA 2000) a samozřejmě souvisí s podložím a kvalitou prostředí v okolí stavby nejvíce. Matoucí u tohoto průzkumu je, že u některých segmentů jsou vymezeny plochy a popsány druhy a současně u některých je jen povšechný popis a vymezení lokalit chybí. Pozoruhodné, že nikde není popsán výskyt Pajasanu žláznatého, který se vyskytuje prakticky na všech lokalitách v Praze a jejím okolí. Je prakticky neuvěřitelné, že by právě v mapované trase jeho výskyt nebyl zaznamenán, když v katastru Zdiby se vyskytuje na řadě míst.

Výskyt zvláště chráněných rostlin je uveden na malé a nepřehledné mapě, mimo kontext průzkumu.

Metodika výzkumu je odděleně. Negativně lze vnímat, že průzkumy v území nejsou stejnověké, ale liší se mezi lety 2020 až 2023. Sladění průzkumů dle lokalit nebylo prakticky provedeno a tak je jejich posouzení značně problematické.

U malakologického průzkumu není jasné, jak zasáhne trasa do výskytu měkkýšů.

V rámci průzkumu hmyzu nejsou vyhodnoceny dopady na jednotlivé druhy hmyzu. Navíc na místě s množstvím suchomilných trávníků chybí průzkum blanokřídlých, který mohl přinést zajímavé poznatky, protože na lokalitách je právě tohoto hmyzu řada druhů (sarančata aj.).

Perličkou jsou karty průzkumu potoků k výskytu raků v potocích – přítocích Vltavy, kde jsou místo raků uvedeny zejména jiné druhy, a to mihule a jejich larvální stadia. Pozoruhodný podklad zejména proto, že v Praze se mihule nevyskytují a to tak že vůbec, takže uvedený průzkum je zcela zavádějící.

U průzkumu plazů a obojživelníků chybí bližší popis ovlivnění druhů, podobně i u ryb, které např. ve Vltavě nebyly z nějakého důvodu sledovány. Provedený průzkum kontroloval jen potoky v trase. Postup je chybný, protože rybí populace pod budoucím mostem jsou velmi bohaté a ovlivněné. Nalezené druhy, kromě užovek jsou víceméně běžné.

V průzkumu hlodavců není uveden křeček polní, který by se logicky v okolí trasy měl silně vyskytovat, podobně jako v dalších mapovacích čtvercích.

V rámci průzkumu netopýrů nebylo vytvořeno doporučení pro jejich ochranu, např. kde prověřit kácené stromy a kde vytvořit náhradní úkryty pro podporu populace netopýrů.

Co se týká průzkumu savců, v hodnocení negativních jevů zcela chybí hlučnost, která je zejména u obratlovců a v noci poměrně zásadním faktorem. Na ohrožené ZCHD by musela být vydána výjimka.

Souhrn: na lokalitách podle staveb D0 518 a 519 bylo nalezeno velké množství druhů, což odpovídá pestrosti zkoumaných lokalit, které jsou prakticky ve 3 pásmech – údolí Vltavy a přítoků, svahy údolí a přechodová pásma, plošiny nad úrovní údolí Vltavy. Tyto tři primární polohy určují vysokou biodiverzitu v okolí navržené stavby. Problémem je prevence a ochrana druhů podél trasy, která je sice studií stanovena, ale nikoliv jednoznačně a vymezeně podle subúseků stavby.

Studie nemá formát biologického hodnocení a je neúplná, takže požadavek nemůže splňovat. **Je zapotřebí ji přepracovat na základě výše uvedených výhrad.**

Odborný posudek 2

Celé hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. připomíná biologické hodnocení před novelizací zákona v roce 2018 a opomíjí detailní vyhodnocení především na obecně chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny podle části druhé zákona. Zcela tak odporuje metodice pro hodnocení, uvedené ve vyhlášce č. 142/2018 Sb., která jasně definuje, že je třeba vyjmenovat a taxativně popsat všechny chráněné zájmy podle části druhé, třetí a páté zákona. Konkrétně v hodnocení zcela postrádáme dle této vyhlášky povinné kapitoly, které se týkají obecné ochrany ptáků, obecné ochrany rostlin a živočichů, ochrany jeskyní a ochrany nerostů. Jedná se o povinné součásti hodnocení, i přesto, že se v lokalitě záměru nemusejí nacházet. Zpracování je tak v rozporu s legislativními předpisy. Vyžadujeme přepracování tohoto hodnocení tak, aby skutečně obsahovalo všechny legislativní náležitosti a vyhodnotilo vlivy na část druhou Zákona o ochraně přírody a krajiny, která je v zájmovém území zastoupena nejvíce a vyhodnocení vlivů na ni zcela chybí.

Obecné části ochrany přírody jsou obsaženy v kapitolách 2.1.10 a 2.1. 11. a pro celý, několik km dlouhý záměr, procházející právě obecně chráněnými částmi ochrany přírody a krajiny je těmto fenoménem věnována pouze 1 strana z celého hodnocení. Tento rozsah pokládáme za zcela nedostatečný, jelikož jen na území KÚ Dolní Chabry se nachází několik VKP ze zákona, vodní toky, nivy vodního toku, lesy, u nichž je možné očekávat nepřímé vlivy. Přímé vlivy jsou popsány například v Migrační studii a ve studii vlivu na krajinný ráz, kde jsou tyto prvky popsány lépe než v tomto hodnocení, kterého mají být zákonnou součástí. Dokument zcela opomíjí registrovaný VKP Skalní výchoz v Dolních Chabrech s výskytem křivatce českého, jež se nachází v nepřímo ovlivnitelném okolí záměru. Vyžadujeme vyhodnocení vlivu záměru na všechny VKP a prvky ÚSES a další obecně chráněné části přírody a krajiny podle Zákona č. 114/1992 Sb. a zapracování péče o tyto prvky kompenzačních opatření.

Dále chybí vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a mimolesní dřeviny, hodnocení zcela opomíjí tyto odborné studie a jejich závěry a nezohledňuje je ani v kompenzačních opatřeních. Kapitoly navržených zmírňujících a kompenzačních opatření tak považujeme za zcela nedostatečnou a neodpovídající výstupům z biologických dat a z jednotlivých studií. Požadujeme vypracovat samostatnou studii kompenzačních opatření, která v sobě zahrne náhradní výsadby za kácené mimolesní dřeviny dle jejich metodicky správného ocenění, náhradu za ztrátu potravního biotopu zvláště i obecně chráněných živočichů, především ptáků, letounů a bezobratlých, náhradu za nepřímé vlivy na VKP a ÚSES.