

Závažné nedostatky-procesu-EIA a naše velmi negativní zkušenosti

[Nespokojené spolky vyzvaly ministra životního prostředí k reformě EIA](#)



Rozumná doprava

7. května v 9:29 ·

Připojili jsme se k otevřenému dopisu desítek spolků, který vyzývá ministra životního prostředí [Petr Hladík](#) k reformě procesu EIA. V dopise upozorňujeme na závažné nedostatky systému, mezi které patří:

- nedostatečné zohlednění aktuálních poznatků a nedostatečná kvalita odborných studií
- chybějící pravidelné přezkoušení odbornosti a nezájatosti posuzovatelů
- častý střet zájmů investorů, zpracovatelů, posudkářů a úředníků
- politické ovlivňování nad rámec podaných vyjádření
- krátké a nevhodně načasované lhůty pro připomínkování komplexních záměrů
- invariantně předkládané záměry
- absence včasného a účinného soudního přezkumu stanoviska EIA
- nedostatečné posouzení souladu s mezinárodními a národními závazky
- nedostatečné (jen formální) vypořádání připomínek
- nedostatečná komunikace a nízká informovanost obyvatel dotčených oblastí

Máme velmi negativní zkušenosti nejen s nedávno proběhlým procesem EIA k dálnici D0 518 a 519 skrz Prahu, která získala od [Ministerstvo životního prostředí](#) souhlasné stanovisko, přestože její realizace by nenávratně poničila nejcenější přírodní lokality na severu Prahy a zhoršila by kvalitu života desítek tisíc obyvatel.

Důkazem selhání [Ministerstvo životního prostředí](#) je i absurdní přístup k dvěma záměrům na severu Prahy: <https://rozumnadoprava.cz/absurdita-procesu-eia.../>

František Vopička

Pro začátek by bylo dobré aspoň začít dodržovat příslušný zákon a ne že se z procesu posouzení například vyřazují dotčená území ignorací definice v zákoně s odkazy na argumenty, které v zákoně oporu nemají. Typické u liniových staveb, kde se ignorují dopady významného nárůstu dopravy vyvolané v jiné lokalitě, než je vlastní stavba. Takže pak dochází k situacím:

- stavba 511 sníží dopravu na Spořilově – použijeme jako argument pro souhlas,
- stavba 511 výrazně zvýší dopravu
- a zhorší životní podmínky podél 510 – ignorujeme a neřešíme.

Přitom z definice v zákoně je okolí 510 dotčeným územím 511 (protože „výrazné nárůsty dopravy na 510 po otevření 511 by mohly závažně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo kolem 510“) a mělo by tedy být zařazeno do hodnocení EIA 511. Místo toho se používají argumenty jako „510 je daleko“ nebo „dotčené území 511 bylo vymezeno »velké«“.

Přitom zákon vymezuje dotčené území tak, že „by mohlo být závažně ovlivněno realizací záměru“. Formulace je dostatečně obecná, aby bylo možné ty dopady zúžit jen na dopady samotné stavby, jak se s oblibou děje a víceméně to popírá, že na samotném hodnoceném úseku už se dopady dopravy v provozu a příslušné kompenzace řeší.

A důležité je i to slovo „by mohlo“, neboť jestli k těm negativním dopadům opravdu dojde a je třeba je řešit, má rozhodnout právě ta EIA.